



ПЕЧЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № 757/44275/26-к
пр. 1-кк-43412/26

УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

18 серпня 2026 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Литвинова І.В., при секретарі Когут Н.В., розглянувши у судовому засіданні клопотання прокурора першого відділу управління забезпечення реалізації повноважень Генерального прокурора у кримінальному провадженні Департаменту організаційно-контрольної діяльності, правового та аналітичного забезпечення Офісу Генерального прокурора Галайби Олександра Олександровича про арешт майна у кримінальному провадженні № 4202500000000707 від 19.08.2025,

ВСТАНОВИВ:

13.08.2026 у провадження слідчого судді Печерського районного суду м. Києва надійшло клопотання прокурора першого відділу управління забезпечення реалізації повноважень Генерального прокурора у кримінальному провадженні Департаменту організаційно-контрольної діяльності, правового та аналітичного забезпечення Офісу Генерального прокурора Галайби Олександра Олександровича про арешт майна у кримінальному провадженні № 4202500000000707 від 19.08.2025.

Згідно з нормою ч. 4 ст. 107 КПК України, фіксація під час розгляду клопотання слідчим суддею за допомогою технічних засобів не здійснювалась.

У судові засідання прокурор не з'явився, про місце і час розгляду клопотання повідомлений належним чином, слідчий через канцелярію суду подав заяву про розгляд клопотання у його відсутність, вимоги підтримує та просить задовольнити.

На підставі ч. 2 ст. 172 КПК України, клопотання слідчого, прокурора, цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучене, може розглядатися без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, їх захисника, представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна.

Частиною 1 статті 172 КПК України передбачено окрім іншого, що неприбуття слідчого, прокурора у судові засідання не перешкоджає розгляду клопотання.

У відповідності до положень ст. 26 КПК України, сторони кримінального провадження є вільними у використанні своїх прав у межах та спосіб, передбачених цим Кодексом.

За таких обставин, приймаючи до уваги те, що слідчий суддя, зберігаючи об'єктивність та неупередженість, у порядку, передбаченому кримінальним процесуальним законодавством України, створив необхідні умови для реалізації особою, яка подала клопотання, її процесуальних прав на участь у розгляді цієї справи в суді, ураховуючи, що підстав для визнання явки сторони обвинувачення обов'язковою не має, вважаю за можливе розглянути клопотання у його відсутність.

Вивчивши клопотання, дослідивши його матеріали, слідчий суддя за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом, оцінивши кожний доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів - з точки зору достатності та взаємозв'язку для прийняття відповідного процесуального рішення, приходить до наступного висновку.

З матеріалів клопотання вбачається, що Головним слідчим управлінням Національної поліції України за процесуального керівництва Офісу Генерального прокурора здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 4202500000000707 від 19.08.2025 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст. 190, ч. 5 ст. 190, ч. 2 ст. 200, ч. 3 ст. 209 КК України.

Клопотання прокурор обґрунтував наступним.

У ході досудового розслідування встановлено, що певстановлені особи, діючи умисно, з利ких мотивів, під виглядом здійснення діяльності з обміну валют та надання послуг з обміну і НПУ № 147416-2026 від 28.09.2026 (1932416)

Підписав: Огаренко Святослав Костянтинівч

Сертифікат: 6C9E48EB050893DA04000007CAA01001A560600

Дійсний: з 12.11.2025 08:14:13 по 12.11.2027 08:14:13

Печерський районний суд
міста Києва



*2506*130085009*1*1*



2
переказу криптовалют під брендом «MONEY 24/7», шляхом обману заволоділи грошовими коштами потерпілих у великих розмірах.

Єдиний кримінально протиправний умисел невстановлених на цей час досудовим розслідуванням осіб полягав у систематичному заволодінні коштами невизначеного кола громадян України шляхом створення у них хибного уявлення про нібито законну діяльність під брендом «Money 24/7», позиціонуючи зазначену платформу як мережу пунктів обміну валют та сервіс з обміну й переказу криптовалют, у тому числі за допомогою сайту <https://money24.kiev.ua>.

Зазначені дії охоплювалися єдиним кримінально протиправним наміром, вчинялися за однаковою схемою, щодо потерпілих, з використанням однієї псевдофінансової платформи «Money 24/7», одних і тих самих способів введення в оману, а саме під приводом обміну фіатних грошових коштів на криптоактиви.

На виконання вказаного злочинного плану невстановлені на цей час досудовим розслідуванням особи, діючи за попередньою змовою використовували псевдофінансову платформу під брендом «Money 24/7» для створення у потерпілих уявлення про нібито законну фінансову діяльність, можливість здійснення обміну фіатних грошових коштів на криптоактиви.

Так, невстановлені на цей час досудовим розслідуванням особи, діючи за попередньою змовою, у невстановлений досудовим розслідуванням час, але не пізніше червня 2026 року, організували діяльність пунктів обміну валют, зокрема на території України, де забезпечувалася діяльність з отримання грошових коштів під виглядом їх обміну на криптоактиви.

Невстановлені на цей час досудовим розслідуванням особи, діючи за попередньою змовою, перебуваючи у вказаних приміщеннях, з метою співучасті з невстановленими особами у заволодінні коштами потерпілих громадян України, розуміючи відсутність законних підстав для отримання таких коштів, безпосередньо отримували від потерпілих грошові кошти під виглядом їх обміну на криптоактиви після отримання коштів, з потерпілими припинялось спілкування та криптоактиви ніхто так і не переховував.

У такий спосіб невстановлені на цей час досудовим розслідуванням особи, діючи за попередньою змовою, безпосередньо вводили в оману щодо нібито законної фінансової діяльності платформи під брендом «Money 24/7», та переконували у можливості отримання криптовалютних активів.

Кошти, отримані в якості надприбутків, організаторами вказаних фінансових операцій в подальшому привласнюються та використовуються для придбання нерухомості, транспортних засобів, тощо.

Ураховуючи викладене, з метою припинення протиправної діяльності, у порядку ст. 170 КПК України, щодо таких веб-ресурсів, необхідно накласти арешт на майнові права інтелектуальної власності, які виникають у користувачів мережі інтернет при використанні веб-ресурсів: <https://money24.kiev.ua/>; <https://money24.kharkov.ua/uk/>; <https://money24.dp.ua/>; <https://money24.od.ua/>; <https://money24.mk.ua/>; <https://money-24.cv.ua/>; <https://money24.lviv.ua/>; <https://money-24.ck.ua/>; <https://money-24.kr.ua/>; <https://money-24.khmelnitskiy.ua/>; <https://money-24.te.ua/>; <https://money-24.rv.ua/>; <https://money-24.km.ua/ru/>; <https://chernihiv.m24.city/>; <https://kovel.m24.city/>; <https://money24.vn.ua/>; <https://money-24.if.ua/>; <https://money24.poltava.ua/>; <https://money-24.sumy.ua/>; <https://money-24.uz.ua/>; <https://money-24.lt.ua/>; <https://zhytomyr.m24.city/>; <https://mukachevo.m24.city/>;

Постановою про визнання речовими доказами від 21.07.2026 вищевказані об'єкти права інтелектуальної власності визнано речовими доказами у кримінальному провадженні.

У зв'язку з викладеним, вказані веб-ресурси є знаряддям вчинення злочину, зберегли на собі сліди кримінального правопорушення, є речовим доказом, і тому можуть містити інформацію, що дасть можливість встановити всіх осіб причетних до вчинення вказаного злочину, обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні та інші обставини, які мають значення для кримінального провадження.

Окрім цього, відповідно до відкритих джерел інформації у мережі Інтернет встановлено, що реєстрація (делегування) доменного імені здійснюється для адресації веб-сайту з таким доменним іменем. Тільки реєстрант доменного імені отримує від реєстратора доменного імені дані доступу для управління доменним іменем, та відповідно тільки він чи уповноважені ним особи, відповідальні за здійснення адміністративних/технічних функцій щодо такого доменного імені, мають можливість здійснювати налаштування/зміну адресації доменного імені шляхом: визначення/зміни IP-адрес (-и), яким/якій відповідає доменне ім'я; визначення/зміни ns-серверів доменного імені; визначення/зміни серверів електронної пошти; встановлення перенаправлення (редиректу) на інше доменне ім'я тощо.

Таким чином, з метою всебічного, повного й неупередженого розслідування, встановлення всіх обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню, а також з

метою припинення злочинної діяльності, виникла необхідність у накладенні арешту на майнові права інтелектуальної власності - доменні імена веб-ресурсів <https://money24.kiev.ua/>; <https://money24.kharkov.ua/uk/>; <https://money24.dp.ua/>; <https://money24.od.ua/>; <https://money24.mk.ua/>; <https://money-24.cv.ua/>; <https://money24.lviv.ua/>; <https://money-24.ck.ua/>; <https://money-24.kr.ua/>; <https://money-24.khmelnitskiy.ua/>; <https://money-24.te.ua/>; <https://money-24.rv.ua/>; <https://money-24.km.ua/ru/>; <https://chernihiv.m24.city/>; <https://kovel.m24.city/>; <https://money24.vn.ua/>; <https://money-24.if.ua/>; <https://money24.poltava.ua/>; <https://money-24.sumy.ua/>; <https://money-24.uz.ua/>; <https://money-24.lt.ua/>; <https://zhytomyr.m24.city/>; <https://mukachevo.m24.city/>; шляхом зобов'язання інтернет-провайдерів: ПрАТ «ВФ Україна» (код ЄДРПОУ: 14333937, адреса 01601, м. Київ, вул. Лейпцизька, буд. 15); ПрАТ «Київстар» (код ЄДРПОУ: 21673832, адреса 03113, м. Київ, вул. Дегтярівська, буд. 53); ТОВ «Лайфселл» (код ЄДРПОУ 22859846, адреса: м. Київ, вул. Солом'янська, 11А), ТОВ «Воля-Кабель» (код ЄДРПОУ 30777913, адреса: 02094, м. Київ, вул. Магнітогорська, буд. 1, поверх 4); ТОВ «Комерційна Логістика» (ТРІОЛАН, код ЄДРПОУ 36123862, адреса: 04213, м. Київ, вул. Прирічна, буд. 25А); ПАТ «Укртелеком» (код ЄДРПОУ 21560766, адреса: м. Київ, буль. Тараса Шевченка, 18); ТОВ «Інтертелеком» Інтернаціональні телекомунікації (код ЄДРПОУ 30109015, адреса: м. Одеса, вул. Мала Арнаутська, 66); ПрАТ «Дата Груп» (код ЄДРПОУ 31720260, адреса: м. Київ, вул. Смоленська, 31-33); ТОВ «Мережа Ланет» (код ЄДРПОУ 40373986, адреса: м. Київ, вул. Ревуцького, 46); ПрАТ «Фарлеп-Інвест» («Вега» код ЄДРПОУ 19199961, адреса: м. Київ, провулок Гуцала, 3); ТОВ «Фрінет» (код ЄДРПОУ 24592293, адреса: м. Київ, вул. Драгоманова, 17); ТОВ НВП «Тенет» (код ЄДРПОУ 22485498, адреса: м. Одеса, вул. Велика Арнаутська, 2А); Товариство з обмеженою відповідальністю «Мега Лінк», зареєстрована торгівельна марка Фрегат, ЄДРПОУ 33769837 (юр. адреса: 49083, м. Дніпро, вул. Собінова, 1), інших інтернет - провайдерів, що здійснюють діяльність на території України, які відповідно до частини 2 статті 42 Закону України «Про телекомунікації» включені до реєстру операторів, провайдерів телекомунікацій й перелік яких міститься на офіційному веб-сайті Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації: <https://nke.gov.ua> закрити до них доступ.

Відповідно до ч.5 ст.9 КПК України, кримінальне процесуальне законодавство України застосовується з урахуванням практики Європейського суду з прав людини, а саме у рішенні по справі «Жушман проти України» зазначається - «Кожна фізична або юридична особа має право мирно володіти своїм майном. Ніхто не може бути позбавлений своєї власності».

Європейський суд з прав людини через призму своїх рішень неодноразово акцентував увагу на тому, що володіння майном повинно бути законним (див. рішення у справі "Іатрідіс проти Греції" [ВП], заява N 31107/96, п. 58, ECHR 1999-II). Вимога щодо законності у розумінні Конвенції вимагає дотримання відповідних положень національного законодавства та відповідності принципів верховенства права, що включає свободу від свавілля (див. рішення у справі "Антріш проти Франції", від 22 вересня 1994 року, Series A N 296-A, п. 42, та "Кушоглу проти Болгарії", заява N 48191/99, пп. 49 - 62, від 10 травня 2007 року). Будь-яке втручання державного органу у право на мирне володіння майном повинно забезпечити "справедливий баланс" між загальним інтересом суспільства та вимогами захисту основоположних прав конкретної особи. Необхідність досягнення такого балансу відображена в цілому в структурі статті 1 Першого протоколу. Необхідного балансу не вдається досягти, якщо на відповідну особу буде покладено індивідуальний та надмірний тягар (див., серед інших джерел, рішення від 23 вересня 1982 року у справі "Спорронг та Льонрот проти Швеції", пп. 69 і 73, Series A N 52). Іншими словами, має існувати обґрунтоване пропорційне співвідношення між засобами, які застосовуються, та метою, яку прагнуть досягти (див., наприклад, рішення від 21 лютого 1986 року у справі "Джеймс та інші проти Сполученого Королівства", п. 50, Series A N 98).

Статтею 170 КПК України передбачено, що арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої, неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку.

Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження. Слідчий, прокурор повинні вжити необхідних заходів з метою виявлення та розшуку майна, на яке може бути накладено арешт у кримінальному провадженні, зокрема шляхом витребування необхідної інформації у Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, інших державних органів та органів місцевого самоврядування, фізичних і юридичних осіб. Слідчий, прокурор повинні



вжити необхідних заходів з метою виявлення та розшуку майна, на яке може бути накладено арешт у кримінальному провадженні, зокрема шляхом витребування необхідної інформації у Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, інших державних органів та органів місцевого самоврядування, фізичних і юридичних осіб.

Відповідно до п. 1 ч. 2 ст. 170 КПК України арешт майна допускається з метою забезпечення збереження речових доказів.

Крім того, у випадку, передбаченому ч. 3 ст. 170 КПК України арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у ст. 98 цього Кодексу.

Відповідно до ст. 98 КПК України речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій та набути кримінально протиправним шляхом.

Згідно ч. 10 ст. 170 КПК України арешт може бути накладений у встановленому цим Кодексом порядку на рухоме чи нерухоме майно, гроші у будь-якій валюті готівкою або у безготівковій формі, в тому числі кошти та цінності, що знаходяться на банківських рахунках чи на зберіганні у банках або інших фінансових установах, видаткові операції, цінні папери, майнові, корпоративні права, щодо яких ухвалою чи рішенням слідчого судді, суду визначено необхідність арешту майна.

Так, слідчим суддею встановлено, що майно, на арешті якого наполягає сторона обвинувачення, відповідає критеріям визначеним ст. 98 КПК України, а тому за викладених обставин, враховуючи правове обґрунтування клопотання, яке відповідає положенням ст. ст. 170-173 КПК України, приходжу до переконання, що клопотання прокурора про накладення арешту на майно підлягає задоволенню з метою збереження речових доказів, задля забезпечення дієвості та об'єктивності розслідування у вказаному кримінальному провадженні.

Приходячи до такого висновку, слідчий суддя враховує й те, що в даному випадку обмеження права власності є розумним і співрозмірним завданням кримінального провадження та обставини кримінального провадження станом на час прийняття рішення вимагають вжиття такого методу державного регулювання як накладення арешту. При цьому, доказів негативних наслідків від застосування такого заходу забезпечення кримінального провадження слідчим суддею не встановлено.

На підставі викладеного і керуючись ст. ст. 107, 117, 131, 132, 171—173, 309 КПК України, слідчий суддя,

УХВАЛИВ:

Клопотання задовольнити.

Накласти арешт майнові права інтелектуальної власності, які виникають у користувачів мережі Інтернет при використанні наступних веб-ресурсів з доменними іменами: <https://money24.kiev.ua/>; <https://money24.kharkov.ua/uk/>; <https://money24.dp.ua/>; <https://money24.od.ua/>; <https://money24.mk.ua/>; <https://money-24.cv.ua/>; <https://money24.lviv.ua/>; <https://money-24.ck.ua/>; <https://money-24.kr.ua/>; <https://money-24.khmelnitskiy.ua/>; <https://money-24.te.ua/>; <https://money-24.rv.ua/>; <https://money-24.km.ua/ru/>; <https://chernihiv.m24.city/>; <https://kovel.m24.city/>; <https://money24.vn.ua/>; <https://money-24.if.ua/>; <https://money24.poltava.ua/>; <https://money-24.sumy.ua/>; <https://money-24.uz.ua/>; <https://money-24.lt.ua/>; <https://zhytomyr.m24.city/>; <https://mukachevo.m24.city/>; шляхом зобов'язання інтернет-провайдерів: ПрАТ «ВФ Україна» (код ЄДРПОУ: 14333937, адреса 01601, м. Київ, вул. Лейпцизька, буд. 15); ПрАТ «Київстар» (код ЄДРПОУ: 21673832, адреса 03113, м. Київ, вул. Дегтярівська, буд. 53); ТОВ «Лайфселл» (код ЄДРПОУ 22859846, адреса: м. Київ, вул. Солом'янська, 11А), ТОВ «Воля-Кабель» (код ЄДРПОУ 30777913, адреса: 02094, м. Київ, вул. Магнітогорська, буд. 1, поверх 4); ТОВ «Комерційна Логістика» (ТРИОЛАН, код ЄДРПОУ 36123862, адреса: 04213, м. Київ, вул. Прирічна, буд. 25А); ПАТ «Укртелеком» (код ЄДРПОУ 21560766, адреса: м. Київ, буль. Тараса Шевченка, 18); ТОВ «Інтертелеком» Інтернаціональні телекомунікації (код ЄДРПОУ 30109015, адреса: м. Одеса, вул. Мала Арнаутська, 66); ПрАТ «Дата Груп» (код ЄДРПОУ 31720260, адреса: м. Київ, вул. Смоленська, 31-33); ТОВ «Мережа Ланет» (код ЄДРПОУ 40373986, адреса: м. Київ, вул. Ревуцького, 46); ПрАТ «Фарлеп-Інвест» («Вега» код ЄДРПОУ 19199961, адреса: м. Київ, провулок Гуцала, 3); ТОВ «Фрінет» (код ЄДРПОУ 24592293, адреса: м. Київ, вул. Драгоманова, 17); ТОВ НВП «Тенет» (код ЄДРПОУ 22485498, адреса: м. Одеса, вул. Велика Арнаутська, 2А); Товариство з обмеженою відповідальністю «Мега Лінк», зареєстрована торгівельна марка Фрегат, ЄДРПОУ 33769837 (юр. адреса: 49083, м. Дніпро, вул. Собінова, 1), інших



інтернет - провайдерів, що здійснюють діяльність на території України, які відповідно до частини 2 статті 42 Закону України «Про телекомунікації» включені до реєстру операторів, провайдерів телекомунікацій й перелік яких міститься на офіційному веб-сайті Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації: <https://nkek.gov.ua>, закрити до них доступ.

Ухвала слідчого судді підлягає негайному виконанню.

Зобов'язати слідчого/прокурора у кримінальному провадженні передати ухвалу особі, на майно якої, накладено арешт.

Підозрюваний, його захисник, інший власник або володілець майна, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково.

Ухвала про накладення арешту може бути оскаржена безпосередньо до Київського апеляційного суду протягом 5 днів з дня її оголошення.

Слідчий суддя

(ПІДПИС)

І.В. Литвинова

3 ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО

Суддя _____ І.В. Литвинова
Секретар _____ Є.І. Ченіра

Згідно з оригіналом
(виготовлено з матер. справи/ виготовлено з АСДС)
станом на 25.08.2025
рішення(ухвала, постанова, вирок)
набрало (не набрало) законної сили
Суддя _____
Секретар _____
Дата " 20 " вересня " 2024 " г.

